

Demokrasi ve Siyasal İstikrar Açısından Türkiye Seçim Sistemi

Seyfettin GÜRSEL

EAF

Siyasi İstikrar ve Ekonomik Yansımaları
Konferansı

23 Ekim 2008

I. Mevcut Seçim Sisteminin Yarattığı Sorunlar

A- Yüksek Barajlı Nisbi Seçim Sisteminin Özellikleri

1- Çok küçük ile çok büyük seçim çevrelerini içeriyor

Ortalama ~ 7

2- Milletvekili dağılımında küçük iller (kır) kayırılıyor (*malapportionment*)

3- Seçmenin tek bir oyu, tek bir tercihi var. Partiler arası ittifak yasak

4- Ülke genelinde %10 baraj

5- Nisbi temsil = d'Hondt sayım kuralı

B- Sorunlar

1- Yönetim istikrarsızlığı

Bölünmüş siyasal yapıda

a) Yıkıcı siyasal rekabet ve popülizm teşviki

b) Koalisyon hükümetleri, seçim sonrası pazarlıklar, zayıf hesap verilebilirlik

2-Genel istikrarsızlık

a) Düşük oy oranıyla tek parti iktidarı:

Meşruiyet sorunu-zayıf iktidar

(1987-2002)→Tablo 2

b) Temsil adaletsizliği: Çöpe giden oy oranı çok yüksek ölçülüyor (2002)

c) Kürt siyasal hareketinin temsil sorunu

d) Seçimlerden 1. çıkan parti, parlamentoda ikinci olabilir →Tablo 3

Tablo 2. Tek parti hükümetleri için asgari oy oranları

AKP tek başına iktidar

| | AKP | ANAP | CHP | DSP* | DYP | HADEP | MHP | Diğer |
|--------------------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|--------------|------------|--------------|
| <i>Oy dağılımı</i> | 28 | 6 | 18 | 6 | 11 | 6 | 9 | 16 |
| Sandalye dağılımı | 276 | - | 173 | - | 101 | - | - | - |

CHP tek başına iktidar

| | AKP | ANAP | CHP | DSP* | DYP | HADEP | MHP | Diğer |
|--------------------------|------------|-------------|------------|-------------|------------|--------------|------------|--------------|
| <i>Oy dağılımı</i> | 20 | 6 | 31 | 3 | 11 | 6 | 9 | 14 |
| Sandalye dağılımı | 181 | - | 276 | - | 93 | - | - | - |

(*) Bu tabloda DSP, YTP olarak okunabilir. Son anketler DSP'ye % 2 civarında oy verilmektedir. YTP kararsızlar dağılımdan önce % 4 civarındadır. Daha önce de belirttiğimiz gibi YTP 1999 seçimlerinde olmadığından teknik olarak DSP'yi yazmak zorunludur. Bununla birlikte YTP seçmenin bölgesel nisbi dağılımının DSP ile örtüştüğünü tahmin edilmektedir: Batı ve kent ağırlıklı. Bu tahmin yerindeyse DSP yerine YTP koymanın modelin teknik yapısı açısından hiç bir sakıncası yoktur.

Tablo 3:

| | AKP | CHP | MHP |
|-----------------|-----|-----|-----|
| Oy Dağılımı % | 30 | 32 | 17 |
| Sandalye Sayısı | 249 | 201 | 100 |

3- Seçmen ile milletvekili arasındaki kopukluk

a) "Seçmen milletvekili yakınlığı" yok

Denetleme sorunu

b) Blok liste, milletvekili kalitesi düşük

c) "Lider sultanı"

II. Seçim Sistemi Reformu

A- Reformun amaçları

- 1- Hükümetler hesap verebilir olmalıdır. Sistem ittifakları teşvik etmelidir.
- 2- Tek parti ya da koalisyon hükümeti seçmen çoğunluğunun (%40+) tercihi olmalıdır.
- 3- Asgari seçmen desteğine sahip her parti parlamentoda temsil edilmelidir.
- 4- Seçmen-milletvekili yakınlığı sağlanmalıdır.

B - Seçim sistemi reformunun iki yönü

1- Nisbi sistemi güçlendirmek

Düşük baraj + oy birleştirmesi

Temsil adaleti sağlanır, meşruiyet sorunu ortadan kalkar, ama yönetim istikrarsızlığı pekişir → Tablo 4

2- Nisbi takviyeli iki turlu sistem

* **Sandalye sayısı 600**

(“malapportionment”ı hafifletmek)

* **500 sandalye iki turlu çoğunluk sistemi ile**

(Yönetimde istikrar)

* **100 sandalye tam nisbi sistem ile**

(Asgari temsil adaleti)

Tablo 4:

22 Temmuz 2007 seçimleri

Baraj %5 + oy birleştirmesi varsayımı altında simülasyon

| | AKP | CHP | DP | MHP | GP | DTP |
|---------|-----|-----|----|-----|----|-----|
| DTP'siz | 317 | 120 | 25 | 88 | — | — |
| DTP ile | 300 | 118 | 20 | 88 | — | 24 |

Tablo 5:

Nisbi Takviyeli İki Turlu 2007 Seçimleri
(100+500=600 sandalye)

| | AKP | CHP | DSP | DP | MHP | GP | SP | DTP |
|----------------------|------------|------------|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|
| Oy Dağılımı % | 47 | 21 | 1 | 5 | 14 | 3 | 2 | 5 |
| Sandalye Dağılımı | 47 | 22 | 1 | 5 | 15 | 3 | 2 | 5 |
| | 345 | 114 | 0 | 1 | 22 | 0 | 0 | 18 |
| | 392 | 136 | 1 | 6 | 37 | 3 | 2 | 23 |

Muhtemel bir seçim senaryosu

| | AKP | CHP | DSP | DP | MHP | GP | SP | DTP |
|--------------------|-----|-----|-----|----|-----|----|----|-----|
| Oy Dağılım% | 41 | 25 | 2 | 5 | 16 | 2 | 3 | 6 |

Sandalye Dağılımı:

| | AKP | CHP | DSP | DP | MHP | GP | SP | DTP |
|---|-----|-----|-----|----|-----|----|----|-----|
| Mevcut sistem | 323 | 140 | - | - | 87 | - | - | ? |
| Reform Nisbi (CHP-MHP-DP ittifakı) | 276 | 143 | 2 | 9 | 84 | 2 | 3 | 31 |
| Nisbi takviyeli iki turlu sistem (2. turda CHP-MHP- DP ittifakı) | 338 | 173 | 2 | 6 | 88 | 2 | 3 | 28 |